ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-06/22

в отношении адвоката

С.О.В.

г. Москва 23 июня 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.О.В., представителя адвоката С.В.В., представителя доверителя - адвоката Н.Ю.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.06.2022 г. по жалобе доверителя И.А.С. в отношении адвоката С.О.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

01.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя И.А.С. в отношении адвоката С.О.В., в которой сообщается, что адвокат незаконно вступила в уголовное дело в отношении заявителя. Заявитель указал, что привлечен по уголовному делу в качестве обвиняемого. 17 марта 2022 года в М. районном суде было рассмотрено ходатайство о наложении ареста на имущество заявителя. 23 марта 2022 года с материалом ознакомилась адвокат С.О.В. на основании ордера № Х от 23.03.2022г. Заявителю адвокат не известен, он или его родственники соглашение с адвокатом не заключали. Полагает, что сбор информации адвокатом осуществлялся в интересах иных лиц.

22 апреля 2022 года в М. районном суде рассматривалось ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей. Адвокат явилась в судебное заседание в качестве слушателя, не подходила к заявителю и его адвокатам, пыталась скрыть наличие статуса адвоката. По ходатайству защитников была удалена из зала заседания, но была сделана ксерокопия ее паспорта. Полагает, что адвокат своими действиями грубо нарушила положения закона и допустила подрыв доверия к адвокатуре. В жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер адвоката С.О.В. от 23.03.2022;
* расписка от 23.03.2022;
* паспорт С.О.В.
* протокол судебного заседания от 22.04.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она вступила в дело на основании соглашения с гражданином, который представился родственником заявителя, сообщил адвокату, что заявитель содержится в СИЗО-Х, обвиняется по ч.4 ст.160 УК РФ. Также гражданин сообщил, что в М. районном суде находится материал ареста, наложенного на имущество ряда лиц, в том числе и И.А.С., «с которым необходимо ознакомиться», в последующем принять участие в качестве защитника заявителя на стадии предварительного следствия. Адвокат добросовестно исполняла свои обязанности и ознакомилась с материалом, предоставленным в суд. Ознакомление осуществлялось 23 и 24 марта 2022 года, что было связано с объемом материала. После 28 марта 2022 года адвокатом была предпринята «попытка попасть к подзащитному в СИЗО-Х», но по приезду адвокат выяснила, что по живой очереди пройти к подзащитному в СИЗО-Х невозможно, доступных для записи периодов не было, «все попытки записаться были тщетны».

Поэтому адвокат прибыла в суд к моменту рассмотрения ходатайства о продлении меры пресечения. Там выяснилось, что у заявителя «имеется трое защитников», которые категорически против участия кого-либо еще. Они воспрепятствовали общению и запретили общаться заявителю. Так как заседание уже началось, чтобы не препятствовать его проведению, адвокат попросила суд остаться в качестве слушателя. Суд попросил предъявить паспорт, что и было сделано. После того как защита начала возражать против присутствия в зале суда постороннего лица, суд удовлетворил ходатайство, адвокат покинула зал заседания. Нет ничего противозаконного в том, чтобы заключить соглашение на защиту с третьим лицом, для того чтобы пройти в СИЗО также нужно заключить соглашение и предъявить ордер. Полагает, что действовала в соответствии с требованиями закона и КПЭА.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* соглашение с гр-м Б.С.В. от 23.03.2022 г.;
* письменная позиция по делу С.О.В.

23.06.2022 г. адвокат в заседании Комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что после подписания соглашения она попробовала попасть на свидание к подзащитному, но в следственном изоляторе запись была более чем на 3 недели вперед по электронной очереди. Она планировала встретиться с доверителем в судебном заседании. После ознакомления с материалами дела лицо, заключившее с ней договор, предложило предоставить копии материала, но она ответила отказом до встречи с подзащитным и получения его согласия. В судебном заседании она планировала остаться в качестве слушателя, поскольку ей не позволили другие защитники и доверитель явно выразил свое несогласие с ее защитой, но в перерыве она рассчитывала пообщаться со своим доверителем. Данные других адвокатов в деле она видела, но не предприняла попытки связаться с ними, т.к. не была уверена, что это соответствует интересам подзащитного. С третьим лицом, заключившим соглашение, она общалась по телефону, подписанная сканкопия соглашения была прислана ей в электронной форме.

23.06.2022 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы и пояснила, что представленное адвокатом соглашение с Б.С.В. им не подписывалось, как было выяснено представителем заявителя при общении с ним. Б.С.В. является родственником доверителя и сообщил защитникам доверителя, что адвоката С.О.В. не знает и соглашения с ней не заключал, что готов был лично подтвердить в качестве свидетеля в заседании комиссии.

Предоставила запрос в СИЗО-Х и ответ начальника ФКУ СИЗО-Х ФСИН России о свиданиях с подзащитными в порядке живой очереди. Пояснила, что адвокат так и не выяснила, где фактически содержится заявитель, поскольку, указывая про электронную запись на свидания с заявителем, адвокат ссылается на СИЗО-Х УФСИН г. М., в котором подзащитный никогда не содержался.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА) адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Согласно ч.1 ст.50 УПК РФ защитник может быть приглашен как самим подозреваемым, обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами *по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого*.

Следовательно, после заключения соглашения в интересах третьего лица адвокат обязан получить согласие доверителя на осуществление его защиты на основании этого соглашения, что прямо предписывает п.4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят Всероссийским Съездом адвокатов 20 апреля 2017 года).

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокатом было принято поручение на осуществление защиты путем получения посредством электронных средств связи подписанной копии соглашения от имени Б.С.В., телефона, адреса электронной почты доверителя в соглашении нет, адрес места жительства доверителя в г. Н.

При этом в ходе обсуждения работы адвоката, доверитель Б.С.В. обратил внимание адвоката на наличие в М. суде материала ареста, «с которым необходимо ознакомиться, в последующем принять участие в качестве защитника И.А.С. на стадии предварительного следствия».

Именно с ознакомления в течение двух дней с фотографированием материала в период 23-24 марта 2022 года адвокат начинает исполнение условий заключенного соглашения.

В дальнейшем до даты судебного заседания по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей заявителя никаких действий для того, чтобы встретиться с доверителем, адвокат не предпринимала. Ссылка адвоката на невозможность встретиться с заявителем в СИЗО-Х, т.к. электронная запись была заполнена более чем на три недели вперед, признается комиссией несостоятельной. В заседании комиссии по ходатайству представителя заявителя адвоката Н.Ю.А. приобщен ответ начальника ФКУ СИЗО-Х ФСИН России о том, что свидания с подозреваемыми и обвиняемыми предоставляются в порядке живой очереди. Данным ответом опровергается утверждение адвоката о невозможности в период с 23 марта 2022 года по 22 апреля 2022 года встретиться с доверителем И.А.С. для получения его согласия на защиту. Факт личного обращения адвоката в СИЗО-Х УФСИН г. М. (другой изолятор, где, действительно, предоставление свидания осуществляется по электронной очереди) вызывает у комиссии обоснованные сомнения, т.к. при личном обращении адвокат могла выяснить, содержится ли заявитель И.А.С. в указанном СИЗО, или ей необходимо подняться выше в этом же здании для обращения в спецчасть ФКУ СИЗО-Х ФСИН России, где, по утверждению его представителя, содержался заявитель. Уведомить доверителя, находящегося в СИЗО, о необходимости встречи для получения его согласия на осуществление защиты можно было и путем направления сообщения доверителю через сервис «ФСИН-ПИСЬМО», что также адвокатом сделано не было.

Поэтому комиссия приходит к выводу о надуманном характере довода адвоката о том, что она обращалась «после 28.03.2022 года» в СИЗО-Х и не имела возможности встретиться с доверителем, права и законные интересы которого она должна была отстаивать честно, разумно, добросовестно и активно.

Очевидно, что именно доверитель, в интересах которого заключено соглашение на осуществление защиты в уголовном судопроизводстве, вправе свободно выбирать защитника и одобрить действия третьего лица, заключившего соглашение в его интересах. Приступить к защите в том или ином объеме (включая право на ознакомление с материалами уголовного дела) можно лишь в исключительных обстоятельствах, когда из ситуации следует очевидная невозможность получить одобрение доверителя в условиях истечения процессуального срока или необходимости подачи жалобы на действия должностных лиц. Но и в этом случае адвокат обязан принять экстренные меры для получения согласия доверителя. По настоящему дисциплинарному делу таких обстоятельств не установлено.

В рассматриваемом случае, в течение месяца, прошедшего с момента заключения соглашения адвокат не предпринимала никаких действенных мер для встречи с доверителем или получения его письменного согласия в условиях достаточной верификации его личности («ФСИН-ПИСЬМО»).

Таким образом, в действиях адвоката, приступившего к копированию материалов, поступивших в суд для обоснования ходатайства следователя о наложении ареста на имущество, до получения согласия доверителя Комиссия усматривает нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Дальнейшие действия адвоката свидетельствуют, что им допущено нарушение п.2 ст.5 КПЭА о том, что адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Как следует из протокола судебного заседания от 22 апреля 2022 года (материал № Х/2022) о рассмотрении ходатайства следователя о продлении заявителю срока содержания под стражей, согласующегося с доводами жалобы заявителя, при установлении лиц, присутствующих в зале судебного заседания адвокат заявила: «я, слушатель С.О.В. (личность установлена по паспорту)». В дальнейшем согласно протоколу, по ходатайству защиты «слушатель С.О.В.» была удалена из зала суда, предварительно с паспорта снята копия.

Комиссия обращает особое внимание на тот факт, что каких-либо заявлений о наличии статуса адвоката, наличии у адвоката полномочий на защиту заявителя, необходимости объявления перерыва для получения согласия заявителя, адвокатом С.О.В. не делалось. Копию ордера на осуществление защиты из другого материала предоставлена суду защитой заявителя. Но и в связи с приобщением этого документа адвокат не заявила о своем статусе.

Исходя из поведения адвоката в зале суда, комиссия считает опровергнутой презумпцию добросовестности адвоката при рассмотрении дисциплинарного производства и находит несостоятельным ее довод о том, что она прибыла в суд с целью встретиться с доверителем и получить его согласие на осуществление защиты.

Напротив, из поведения адвоката С.О.В. следует, что она скрывала наличие у нее статуса адвоката и полагала возможным присутствовать в судебном заседании в качестве слушателя, предъявив паспорт гражданина РФ. При таких обстоятельствах Комиссия полагает установленным тот факт, что адвокат в нарушение п.п.1. п.1 ст.9 КПЭА действовала вопреки законным интересам доверителя и руководствовалась при вступлении в уголовное дело соображениями собственной выгоды и безнравственными интересами.

Тот факт, что адвокат оспаривала в заседании комиссии факт передачи копий материалов ходатайства третьим лицам не опровергает выводов комиссии в части установленных нарушений.

Комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом нарушены п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката выразившиеся в том, что адвокат приступила к защите (копирование материалов) не получив согласие доверителя на осуществление его защиты на основании соглашения, заключенного с третьим лицом, не предпринимала никаких мер на получение согласия доверителя, а также п.2 ст.5 и п.п.1. п.1 ст.9 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат прибыв в судебном заседание скрывала факт наличия у нее статуса адвоката и полномочий на осуществление защиты заявителя, предъявив паспорт гражданина РФ для присутствия в зале судебного заседания в качестве слушателя.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката С.О.В. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.2 ст.5 и п.п.1. п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.А.С., выразившиеся в том, что адвокат:

* приступила к защите (копирование материалов), не получив согласие доверителя И.А.С. на осуществление его защиты на основании соглашения, заключенного с третьим лицом;
* в течение длительного времени после вступления в уголовное дело не предпринимала никаких мер на получение согласия доверителя;
* прибыв в судебное заседание по уголовному делу от 22.04.2022 г., скрывала факт наличия у нее статуса адвоката и полномочий на осуществление защиты заявителя, предъявив паспорт гражданина РФ для присутствия в зале судебного заседания в качестве слушателя;
* вступила в уголовное дело в отношении И.А.С. вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.
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